

**Анализ итогового сочинения учащихся 11 класса Горного улуса
за 2020-2021 уч. год**

Дата: 15 апреля 2021

Пробная работа по литературе в формате итогового сочинения продолжительность 3 ч 55 м.

Работа нацелена на выявление уровня речевой культуры выпускника, его начитанности, личностной зрелости и умения рассуждать с опорой на литературный материал по избранной теме.

Предложены для сочинения 5 тем (по 5 направлениям)

113. Этот день изменил судьбу России...

203. Какой человек обречен на непонимание и конфликт с обществом ?

311. Почему многие люди боятся перемен в жизни?

406. Какая книга Вам помогла лучше понять себя?

507. Можно ли судить о поколении по его кумирам?

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ

ПО ТРЕБОВАНИЮ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»

Вывод 1. Объем сочинения редко превышал рекомендованные 350 слов, хотя большинство работ отвечало необходимому минимуму в 250 слов. Только одной ученице МБОУ «Бердигестяхская средняя общеобразовательная школа им. С.П. Данилова» был поставлен «незачет» по данному критерию. Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов. Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Вывод 2. Объем большинства работ колебался в промежутке от 250 до 300 слов, поэтому увеличивать объем сочинения не следует.

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»

Вывод 1. При сопоставлении сочинений, сделан вывод, что все работы написаны самостоятельно. Можно отметить, что некоторые обучающиеся во время подготовки ориентировались на образцы сочинений, выложенные в Интернете на различных сайтах в подготовительный период, когда тематические направления уже открыты.

Вывод 2. Во время проведения итогового сочинения не использовали никакие заготовки, не было случаев списывания из различных источников (с трансформацией и без трансформации первоисточника).

Вывод 3. «Зачет» по требованию №2 был поставлен за сочинения, написанные самостоятельно.

ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»

Вывод 1. Хорошо подготовленные выпускники умеют рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия. Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы:

- 1) движение от исходных тезисов к их отражению в произведениях различных писателей и эпох;
- 2) способность подойти к проблеме с разных сторон;
- 3) умение сузить тему, выбрать конкретный ракурс раскрытия темы;
- 4) формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы (темы, предлагаемые обучающимся, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу).

Вывод 2. Следует отметить, что оригинальных работ было немного, значительное число проверенных работ укладывалось в рамки определенного стереотипа.

Вывод 3. Слабо подготовленные выпускники постарались правильно осмыслить тему и выстроить в соответствии с ней свое высказывание.

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»

Вывод 1. В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и

литературных характеров (путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания избирался крайне редко).

Вывод 2. Как правило, в сочинениях было приведено два литературных примера. Во-первых, возможно, выпускник подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. Во-вторых, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

Вывод 3. Случаев написания сочинения без привлечения литературного материала не было.

Вывод 4. Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем: чаще всего привлекали аргументы из литературы XIX века (Н.В. Гоголь «Шинель», А.С. Грибоедов «Горе от ума», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», М. Горький «Старуха Изергиль», А. Куприн «Олеся», А.П. Платонов «Юшка»;

Вывод 5. Выделяются следующие недостатки в привлечении литературного материала:

- 1) Обучающиеся более грамотно анализируют произведения XIX-XX веков, так как изучали их в 10-11 классах и хорошо помнят их содержание. При опоре на данные произведения допускается небольшое количество фактических ошибок.
- 2) Преобладание пересказа при обращении к литературному произведению.
- 3) Слабая опора в рассуждениях на привлеченный литературный материал.

ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»

Вывод 1. Большинство выпускников продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Ими хорошо освоена трехчастная структура сочинения-рассуждения: в работах, как правило, легко вычлняются вступление, основная часть и заключение. Лишь в незначительном числе работ наблюдаются логические нарушения построения высказывания. Работ, в которых полностью отсутствовала бы тезисно-доказательная часть, выявлено не было.

Вывод 2. В основном большинство работ было написано по классической схеме написания сочинения-рассуждения. В соответствии с данной схемой построены как многие добротные работы, свидетельствующие об умении обучающегося самостоятельно мыслить и убедительно аргументировать свои суждения, так и сочинения, в которых эта схема реализована примитивно, формально.

Вывод 4. Заключение во многом повторяет сильные и слабые стороны вступления, с тем лишь различием, что оно отражает обратное движение – сжимает развернутое рассуждение в концентрированный итог и, соответственно, обладает большей степенью

обобщенности. Варианты заключения, встретившиеся в работах, были разнообразными, хотя далеко не всегда удачными и соответствующими требованиям риторики.

Вывод 5. Анализ сочинений, с одной стороны, выявил разнообразие способов построения основной части (в сильных работах); с другой – показал в подавляющем большинстве случаев очевидное отсутствие ее продуманной логической организации. Авторы таких сочинений предпочитают идти интуитивным путем, развивая свое рассуждение от мысли к мысли и не задумываясь о его общей логике. В связи с этим наиболее продуктивным аспектом анализа представляется не рассмотрение основной части как таковой, а выявление типичных логических нарушений и ошибок в композиции сочинения в целом. К ним следует отнести:

1. Отсутствие содержательных связей между основными частями сочинения.
2. Наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей раскрытие темы.
3. Несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений.
4. Отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы.
5. Необоснованные повторы одних и тех же мыслей.
6. Нарушение логики при переходе от одной мысли к другой.

ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»

Вывод 1. Большинство работ выпускников получили по критерию №4 «незачет».

Число работ, в которых низкое качество речи существенно затрудняет понимание смысла сочинения, минимально. Эксперты, поставили «незачет» за наличие в работе большого количества речевых ошибок, хотя речевое оформление сочинения не затруднило понимание его смысла, эти работы с позиций содержания положительно оценены проверяющими.

Вывод 2. Анализ сочинений в целом свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ:

- 1) неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса;
- 2) тавтология;
- 3) неточное словоупотребление;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) речевые штампы.
- 6) Фактические ошибки.

Вывод 4. Встречаются ошибки мышления и ошибки коммуникации, которые также свидетельствуют о недостаточном уровне речевого (мыслительно-речевого; коммуникативного) развития выпускников. Ошибки мышления: искаженное восприятие социальных явлений; искаженное восприятие терминов и понятий.

ПО КРИТЕРИЮ № 5 «ГРАМОТНОСТЬ»

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено в правописании безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, при дифференциации на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, в падежных окончаний имен существительных, в правописании производных союзов и предлогов, в правописании приставок, суффиксов.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; между частями бессоюзного сложного предложения; в сложноподчиненных предложениях (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов); при использовании вводных слов (конструкций); в предложениях с обособленными членами предложения.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено при нарушении управления, согласования, при образовании формы глагола, также при нарушении связи между подлежащим и сказуемым, при употреблении деепричастного оборота.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Анализ сочинений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- 1) создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
- 2) выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;
- 3) подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;

- 4) строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам;
- 5) видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;
- 6) свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

- 1) отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
- 2) невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности;
- 3) затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием.

Кл. Специалист

ООО



А.С. Сидорова